

РАЗМЫШЛЕНИЯ ОБ ОСОБЕННОСТЯХ И ПЕРСПЕКТИВАХ УПРАВЛЕНИЯ КУЛЬТУРНЫМИ ЦЕНТРАМИ В УЗБЕКИСТАНЕ

Колканатов Асылбек Назарбаевич

*докторант, Государственный институт искусств и культуры
Узбекистана, Ташкент, Узбекистан*

Аннотация. В данной тезисе рассматриваются особенности управления культурными центрами. Эффективное управление культурными центрами всегда является одной из ключевых задач для специалистов отрасли. Ведь правильно организованная культурная деятельность способствует быстрому достижению положительных и творческих результатов. Следовательно, в Узбекистане актуальность управления культурными центрами в будущем будет только возрастать. Особое внимание уделяется характеристикам управления, а также обсуждаются перспективные процессы. Предлагаются рекомендации по развитию культурных центров.

Ключевые слова: культурные центры, особенности управления, функции центров, культурная политика.

ВВЕДЕНИЕ

С изменением функций культурных центров возникает необходимость подбора соответствующих методов управления и подготовки квалифицированных менеджеров. Наиболее важно, чтобы материально-техническая база культурных центров соответствовала современным требованиям и имела значительную экономическую основу. Проблемы управления в культурно-просветительской сфере существовали всегда и остаются актуальными. В разные периоды в управлении основной идеей могла быть «идеологическая» пропаганда или же свобода в образовательной деятельности, ограничиваясь лишь мероприятиями, проводимыми на основе административных указаний «сверху». Эта тема всегда привлекала внимание ученых отрасли и служила предметом исследований. Так, доктор философских наук, профессор Виктор Алимасов в своей диссертации на тему «Особенности развития культурно-просветительских учреждений в условиях перехода к рыночным отношениям в Республике Узбекистан» сосредоточил основное внимание на культурно-просветительских учреждениях и изучил их особенности развития до 2020-х годов. Управление культурой направлено на организацию социально-культурных процессов в соответствии с требованиями рыночных отношений. Жизнедеятельность и управление культурой проходят в соответствии с законами развития макросистемы.

Анализ исследований и публикаций. Алимасов особо подчеркивает необходимость перехода культурных учреждений к триадной модели управления «субъект–субъект – объект–объект». Учёные-культурологи рассматривают культурно-просветительскую деятельность как систему, состоящую из отношений субъект–объект (диада). Однако такой подход не соответствует современному этапу развития страны, философии независимости и перспективы. Во-первых, сегодня в сфере культуры действуют различные полупрофессиональные и самофинансирующиеся объединения, которые с одной стороны выступают как объекты, а с другой — как субъекты, предоставляющие культурные услуги населению. Следовательно, культурно-просветительскую деятельность следует рассматривать как систему (триаду), включающую: субъект (работники культуры) – субъект–объект (члены полупрофессиональных объединений, воплощающие в себе профессиональные и любительские качества работников культуры) – объект (любители, широкие слои населения) [1:73].

Фактически, с 2001 года культурно-просветительская деятельность начала формироваться на основе модели триады субъект–субъект–объект–объект. По моему

предположению, в настоящее время в управлении культурными центрами больше эффективности дает модель интерактивной платформы. Я пытался сформулировать это в виде специальной формулы, однако текущее управление культурными центрами работает на основе интеграции триады и частично интерактивной платформы (не полностью) в межфункциональном взаимодействии. Кроме того, к подобным исследованиям можно отнести работы Юлдашева А., Комиссаровой С. и других. В частности, в таких исследованиях уделяется внимание новым методам изучения культуры, управления, теории и истории культуры. Юлдашев Абдувасит, подчёркивая многогранность управления культурой, отмечал необходимость анализа общеметодологических философских основ управления в этой сфере. Размышляя о современных проблемах управления культурой, он акцентировал внимание на разработке национальной модели, упорядочении культурной системы новыми методами (регулятивно), специфических этнопсихологических нормах, соответствующих национальной духовности, а также на значении генофонда нашего народа. В научном управлении обществом, в самоуправлении личности, в управлении семьёй, культурными учреждениями и пространствами существуют общие закономерности, актуальные для всех эпох и народов. Кроме того, существуют закономерности, связанные с духом времени и уровнем культурной жизни народа. Эти закономерности органично связаны с историко-культурными традициями, конкретным объектом управления, общенациональными интересами государственной политики и историко-географическими особенностями. Постепенное развитие науки управления является одним из величайших открытий XX века. Иностранные учёные единодушно подчеркивают, что ключевым фактором прогресса стало переход к новой системе управления. Внедрение в управленческий процесс принципов менеджмента и маркетинга полностью обновило социальную жизнь [2:12]. В управлении жизнью общества и личности проявляются характерные для эпохи особенности. Эти особенности тесно связаны с историческими традициями, национальными интересами и социальными процессами. Развитие науки управления в XX веке происходило через принципы менеджмента и маркетинга. Это стало важнейшим фактором развития общества, способствующим коренному улучшению социальной жизни. В своей кандидатской диссертации на тему «Культурно-творческий потенциал клубных государственных учреждений в современных условиях» Комиссарова С. А. подчёркивает, что в России клубные учреждения, обеспечивающие повседневную культурную жизнь и досуг населения, стали своеобразными площадками для социально-культурных экспериментов и инноваций. Она поясняет, что это обеспечивает динамику культурно-творческих потребностей и направлений. Вместе с тем, исследователь отмечает тенденцию к тому, что государство всё больше рассматривает клубные учреждения как муниципальные организации в управлении. Она выделяет положительные и отрицательные стороны такого подхода. К положительным сторонам относится отход от бюрократии, снижение излишнего командного давления и, что особенно важно, освобождение от идеологического контроля. К отрицательным — недостаточная оценка клубных учреждений как социально-культурного института, хотя именно клубы формируют активность населения и способны решать множество социальных проблем [3:64]. Передача клубных учреждений на муниципальное управление сокращает бюрократию и снимает идеологическое давление, однако их значение как социально-культурных институтов остаётся недооценённым.

В настоящее время не только в Узбекистане, но и во всём мире требуется полностью пересмотреть управление существующими культурными центрами и внедрять новые методы управления на практике как опытно-экспериментальные. Наши исследования показывают, что во всех странах существует потребность в разработке новой концепции образования в области менеджмента культуры и искусства. В нашем случае при этом необходимо учитывать роль SI и IT, инновационные изменения, а также, что особенно важно, текущее состояние и перспективы национальной культуры. Президент Ш. Мирзиёев отмечает, что предпринимаются меры по усилению деятельности 837 действующих культурных центров для организации содержательного досуга населения. В последние годы в нашей стране построено 43 новых культурных центра, проведён ремонт и оснащение 344 центров. В настоящее время

в таких центрах в около 4 тыс. кружков обучается более 120 тыс. молодых людей искусству. Особенно примечательно, что в культурном центре города Ферганы открыто 81 кружок, в которых участвует около тысячи детей. Начиная с следующего года в каждом районе будет функционировать один культурный центр с концертным залом, библиотекой, кинозалом и классами для кружков. Также разработана программа по улучшению материально-технической базы более 600 художественных любительских коллективов, на что будет направлено 100 миллиардов сумов [4:276]. Личное внимание Президента к данной проблеме демонстрирует её актуальность и значимость для общества. Мы уверены, что в ближайшее время эти вопросы будут полностью решены. Особенно важно, что на местах личная ответственность и вовлечённость местных властей в управление культурными центрами приведёт к более практическим результатам в этой сфере. В настоящее время в Новом Узбекистане существуют культурные центры с высоким творческим потенциалом и многофункциональными зданиями. Однако нехватка квалифицированных специалистов для их управления мешает полноценно использовать их возможности. Нынешние руководители испытывают трудности в охвате всех слоёв населения. Министерство культуры реализует ряд проектов в этом направлении. Согласно нашим исследованиям, в области модернизации управления достигнуты определённые успехи, однако с точки зрения искусствоведения эта проблема была изучена лишь частично.

Дело в том, что в деятельности культурных центров: есть решения, планы и отчёты. Однако результат не соответствует ожидаемому уровню по качеству и эффективности. Мы можем объяснить эту ситуацию как проявление организационного дисфункционализма. Это также можно назвать бюрократической симуляцией. В культурных центрах все процессы функционируют, но качество остаётся ниже ожидаемого. Руководство зачастую фокусируется на отчётности, и хотя на бумаге рост центра виден, реальный результат не соответствует этому. Ещё одной проблемой является кризис догматичных и устаревших взглядов в управлении культурными центрами, снижение интереса молодёжи к творчеству, рост спроса на технические и точные науки, что приводит к снижению активности культурных центров. В настоящее время можно заметить бурный рост курсов по IT и SI, а также курсов по изучению иностранных языков. Ещё десять лет назад никто не мог представить, что это будет так широко распространено. Это свидетельствует о том, что может наступить время, когда умственный капитал превзойдёт творческие области. Мы не говорим, что интерес к творчеству в этом случае снижается. Современные профессии в области искусства продолжают развиваться. Однако молодёжь всё же ставит умственные способности на первое место. Пока рано утверждать, что в будущем молодёжь будет больше увлекаться культурой и искусством, чем другими сферами. Однако в настоящее время нельзя утверждать, что культура удалена от искусства. Мы пытаемся разработать футурологию культурных центров как процесс. Этот футурологический процесс будет анализироваться на основе предыдущих десятилетий. В будущем они станут цифровыми и креативными культурными центрами, которые будут развиваться через современные средства массовой информации и социальные сети, частично улучшая уровень духовности народа через формы общения. Хотя культурные центры Узбекистана пока не могут напрямую участвовать в глобальных культурных процессах, они могут косвенно влиять на глобальную культурную аудиторию.

Несмотря на трудности и определённые преграды, в некоторых регионах продолжают креативные и продуктивные поиски. Историческая парадигма истинных культурных центров заключается в том, что у сотрудников центра должна просыпаться творческая и организационная инициатива, требующая идеологического объединения. Возможно, в настоящее время культурным центрам не хватает именно этих аспектов. Процессы управления культурными центрами не требуют излишнего блеска, материальных затрат или идеальных условий. Лучшие культурные центры не управляются только директором, а основываются на инициативе сотрудников, членов центра и участников, исходя из их потребностей и предложений, что является коллективным управлением. На основе современных принципов менеджмента улучшение управления на основе исторической парадигмы будет целесообразным. Деятельность культурных центров должна строиться на принципах

эффективности и ответственности, а также внедрении инновационных моделей управления, эффективных методов менеджмента и программ государственного и частного партнёрства для повышения качества обслуживания и результатов. В Узбекистане управление культурными центрами осуществляется в соответствии с соответствующими нормативно-правовыми актами — государственными законами, указами Президента и решениями Кабинета Министров. Для искусствоведения особенно важно глубже изучать историю культурных центров и функции специалистов, работающих в них, чтобы в будущем совершенствовать управление этими учреждениями. Дело в том, что в настоящее время неполное использование возможностей культурных центров в соответствии с современными требованиями и устаревшие методы управления стали научно-практической проблемой отрасли. Если не совершенствовать менеджмент центров, указанные выше факторы могут представлять собой серьёзную угрозу для их деятельности. Важнейшие аспекты управления культурными центрами включают пути предоставления культурных услуг населению, основные показатели качества этих услуг, а также взаимосвязь совершенствования культурной деятельности и управления. В настоящее время в искусствоведении наблюдается стремление к ретро-стилям и желание возродить их. Эта тенденция проявляется и в деятельности культурных центров: на народных праздниках и фестивалях, на основе древних традиций организуются сценические, театрализованные представления, вызывающие большой интерес у молодежи. В культурных центрах имеются достаточные возможности для развития народного творчества и национальной культуры.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Культурные центры могут повышать качество предоставляемых культурных услуг, изучая интересы населения через социальные сети и анализируя социодинамику. Это достигается через эффективное управление. Наши исследования показывают, что в дальнейшем культурные центры будут вынуждены конкурировать с республиканскими детскими школами «Бахкамол авлод» (занимаются художественным творчеством, техническим творчеством, краеведением и экологией) и детскими музыкальными и художественными школами, так как в них также организованы кружки. Эти учреждения также управляются директором. В будущем управление культурными центрами будет развиваться творчески и экономически независимо. Ожидается снижение препятствий в управлении, а деятельность центров на местах станет уделяться особого внимания. Количество центров в республике будет зависеть от их деятельности; закрытие возможно только в случае, если они не смогут функционировать эффективно. Истинная перспектива заключается в том, что центры смогут существовать, если будут свободны в творчестве, финансово самообеспечены и организованы через эффективную систему управления. Нельзя утверждать, что каждый культурный центр может стать отдельным объектом научного исследования. Учёные изучали и продолжают изучать деятельность культурных центров в рамках истории, социологии, искусствоведения, философии, педагогики, юриспруденции и других наук. Анализы показывают, что прежде совершенствовать управление культурными центрами, необходимо создать их веб-сайты или усовершенствовать уже существующие. Для дальнейшего совершенствования управления культурными центрами следует внедрить карту «E-MadMar» (Электронный культурный центр). Эта карта выдается сотрудникам центра, участникам и заинтересованным лицам. Она выступает подтверждающим документом для посещения центра и позволяет владельцу карты заниматься творчеством в любое время работы учреждения. Использование бейджей для кружков, народных любительских коллективов или сотрудников центра воспринимается как «устаревшее». С одной стороны, использование карт снижает потребность в бумажной документации и является передовой технологией для центра. На карте содержатся фотография пользователя, имя, индивидуальный идентификационный номер, образец подписи, а также данные о владельце, хранящиеся в электронном чипе или штрих-коде. Также через карту создается система хранения и анализа

информации о посетителях. На данный момент единая база данных, обеспечивающая быстрый поиск информации по культурным центрам, не создана.

Министерству культуры необходимо реализовать проект по программированию местоположения всех культурных центров в республике и организации их работы на основе современных коммуникаций. Какие проблемы решает этот проект? В результате его реализации мы получим централизованную и автоматизированную электронную систему культурных центров. При этом остаётся серьёзная проблема: в культурных центрах есть творчество, но отсутствует научная база. В процессе изучения управления возникло множество трудностей. Исследования показали, что магистры и аспиранты не посещают центры, что тормозит научный потенциал сферы. Сотрудники с уровнем бакалавра не способны поддерживать научный баланс центров. Необходимо усилить конкуренцию среди руководителей. Министерство культуры должно анализировать ежегодные цифровые рейтинги центров и регулярно публиковать результаты на сайте www.madaniyat.uz. Более того, принятие аналитических исследований молодых учёных и их апробация на практике повышает мотивацию будущих специалистов к науке.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Алимасов В.А. Особенности развития культурно-просветительных учреждений в условиях перехода к рыночным отношениям в Республике Узбекистан // дисс. ... доктора философских наук. – Ташкент: Ташкентский государственный юридический институт, 2001. 280 с.
2. Юлдашев А. Проблемы управления культурой в независимом Узбекистане // дисс. ... автореферат доктора философских наук. – Ташкент: Типография Национального университета Узбекистана имени М.Улугбека, 2000. 38 с.
3. Комиссарова С. Культуротворческий потенциал государственных учреждений клубного типа в современных условиях: диссертация ... кандидата культурологии. – Москва, Гос. акад. славян. Культуры, 2010. 183 с.
4. Мирзиёев Ш. Современность и Новый Узбекистан. – Ташкент: Издательство Узбекистана, 2024. 560 с.