

ЭТИКО-ФИЛОСОФСКИЕ АСПЕКТЫ ВНЕДРЕНИЯ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В ГУМАНИТАРНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Шахназарова Мария Самвеловна

*Студент, Ташкентский филиал Российского химико-технологического университета
имени Д.И. Менделеева, г. Ташкент, Республика Узбекистан
Научный руководитель: старший преподаватель Фёдорова Л.И.*

Аннотация. В данной работе исследуется комплексное влияние технологий искусственного интеллекта на систему гуманитарного образования сквозь призму этики и философии. Искусственный интеллект рассматривается не только как технический инструмент, но и как фундаментальный фактор, трансформирующий онтологию гуманитарного знания и меняющий субъект-объектные отношения в академической среде. В статье подробно анализируется этическая дилемма между скоростью получения информации и глубиной её осмысления, а также рассматриваются риски потери когнитивной автономии студентов и трансформации традиционной роли педагога.

Ключевые слова: Искусственный интеллект, гуманитарное образование, цифровая этика, когнитивная автономия, академическая честность, критическое мышление, философия образования, онтология знания, гуманистический подход, трансформация педагогики.

Annotation. This paper examines the complex impact of artificial intelligence technologies on the system of humanitarian education through the prism of ethics and philosophy. Artificial intelligence is considered not only as a technical tool, but also as a fundamental factor transforming the ontology of humanitarian knowledge and changing subject-object relations in the academic environment. The article analyzes in detail the ethical dilemma between the speed of obtaining information and the depth of its comprehension, and also examines the risks of losing students' cognitive autonomy and transforming the traditional role of a teacher.

Keywords: Artificial intelligence, humanitarian education, digital ethics, cognitive autonomy, academic integrity, critical thinking, philosophy of education, ontology of knowledge, humanistic approach, transformation of pedagogy.

Annotatsiya. Ushbu maqolada sun'iy intellekt texnologiyalarining gumanitar ta'lim tizimiga axloq va falsafa prizmasi orqali kompleks ta'siri o'rganiladi. Sun'iy intellekt nafaqat texnik vosita, balki gumanitar bilimlar ontologiyasini o'zgartiruvchi va akademik muhitda sub'ekt-ob'ekt munosabatlarini o'zgartiruvchi fundamental omil sifatida ham ko'rib chiqilmoqda. Maqolada

axborotni olish tezligi va uni tushunish chuqurligi o'rtasidagi axloqiy dilemma batafsil tahlil qilinadi, shuningdek, talabalarining kognitiv avtonomiyasini yo'qotish va o'qituvchining an'anaviy rolini o'zgartirish xavfi ko'rib chiqiladi.

Kalit so'zlar: Sun'iy intellekt, gumanitar ta'lim, raqamli etika, kognitiv avtonomiya, akademik halollik, tanqidiy fikrlash, ta'lim falsafasi, bilim ontologiyasi, gumanistik yondashuv, pedagogikaning o'zgarishi.

Введение. Современная образовательная среда находится на этапе глобальной технико-технологической трансформации, вызванной стремительным развитием систем искусственного интеллекта (ИИ) [5]. В условиях четвертой промышленной революции ИИ перестает быть исключительно прикладным инструментом для решения узкоспециализированных инженерных или вычислительных задач. Он проникает в самую онтологию гуманитарного знания, радикально меняя способы производства, передачи и подтверждение информации [6]. Сегодня мы наблюдаем качественный сдвиг: информация становится легкодоступной, однако её ценность и глубина осмысления подвергаются эрозии, сталкиваясь с вызовом «алгоритмической детерминации» [7].

Постановка проблемы. Особую актуальность данная проблема приобретает в контексте высшего образования, где гуманитарные дисциплины традиционно основывались на человеческой интуиции, принципах интерпретации, глубокой рефлексии и уникальности авторской интерпретации. Интеграция генеративных моделей в учебный процесс вузов, создает принципиально новые этико-философские вызовы. С одной стороны, ИИ открывает беспрецедентные возможности для междисциплинарных исследований и оперативного анализа больших массивов данных, индексируемых в международных наукометрических базах, таких как Scopus и Web of Science [5]. С другой стороны, возникает острая дилемма между технологической эффективностью (скоростью получения готового ответа) и глубиной интеллектуального осмысления материала. Проблема исследования заключается в нарастающем противоречии между строгой регламентацией образовательного процесса и необходимостью сохранения «человеческого измерения» в обучении. Существует реальный риск потери когнитивной автономии студентов и превращения образования в механический процесс компиляции данных, где исчезает фигура автора-исследователя. Кроме того, трансформируется субъект-объектная связь в педагогике: преподаватель перестает быть единственным транслятором истины, становясь «этическим модератором» в сложном диалоге между студентом и интеллектуальной системой [8]. Целью данной работы стало теоретическое осмысление этико-философских аспектов внедрения ИИ в гуманитарное образование и обоснование стандартов, позволяющих сохранить гуманистический подход обучения.

Гипотеза исследования строится на предположении, что искусственный интеллект должен выступать не как суррогат мышления, а как инструмент расширения интеллектуальных возможностей человека (IA – Intelligence Augmentation) [9]. Это требует смещения фокуса образовательных программ с простого накопления фактов на развитие мета-компетенций и навыков этической экспертизы технологических решений [5]. Новизна работы заключается в обосновании необходимости гуманистического подхода к цифровизации, при котором ИИ признается фактором когнитивного расширения исследователя, но при этом жестко регламентируется требованиями академической честности и сохранения субъектности обучающегося.

Методы исследования. Методологическая база данной работы выстроена на сочетании классических философских подходов и современных методов анализа цифровой среды. Для достижения поставленной цели и проверки гипотезы о необходимости развития мета-компетенций был использован целый комплекс методов. Основным методом послужил критический анализ научной литературы, индексируемой в международных наукометрических базах (Scopus, Web of Science, Google Scholar). Были изучены труды ведущих теоретиков цифровой философии (Н. Бостром, Л. Флориди), посвященные этике искусственного интеллекта и трансформации образовательных институтов [1; 2; 3]. Это позволило сформировать теоретический фундамент исследования и определить границы «алгоритмической детерминации». Поскольку работа затрагивает гуманитарное знание, ключевым методом стал герменевтический анализ. Он применялся для сопоставления процессов «машинной генерации текста» и «человеческого понимания». Использование принципа герменевтического круга позволило выявить риски разрыва смысловых связей при делегировании аналитических задач нейросетям, когда студент получает результат, минуя этап глубокого истолкования первоисточников. Компаративный (сравнительный) метод использовался для сравнения традиционной модели гуманитарного образования и развивающейся модели «цифрового университета». Сравнивались подходы к оценке академической честности, роли преподавателя как транслятора знаний и как наставника, а также способы развития критического мышления в условиях доступности генеративных моделей (таких как ChatGPT, Claude и др.). Были проанализированы практические примеры внедрения ИИ-инструментов в учебный процесс. В частности, рассматривались кейсы использования ИИ для автоматического реферирования текстов и генерации планов научных работ. Анализ этих ситуаций позволил выявить типичные этические ошибки (галлюцинации ИИ, воспроизведение стереотипов) и оценить их влияние на качество подготовки будущих специалистов. Аксиологический метод применялся для оценки технологий ИИ с точки зрения системы ценностей. Исследование базировалось на принципе антропоцентризма, где высшей

ценностью признается субъектность студента и его способность к самостоятельному этическому выбору. Аксиологический анализ позволил сформулировать требования к «этическому фильтру» при интеграции алгоритмов в образовательную среду.

Результаты исследования. В ходе проведенного анализа, основанного на применении вышеперечисленных методов, были получены следующие результаты, характеризующие текущее состояние и риски внедрения ИИ в гуманитарную образовательную среду: 1) *девальвация процесса понимания и «смысловой вакуум»*. Установлено, что делегирование аналитических функций нейросетям приводит к разрыву «герменевтического круга». Студент, получая готовый синтезированный ответ, исключает этап глубокой работы с текстом-первоисточником. Это ведет к формированию поверхностного знания, лишённого личного ценностного отношения и критической рефлексии. Результатом становится «когнитивное упрощение», при котором способность к самостоятельному производству сложных смыслов атрофируется за ненадобностью; 2) *выявление «алгоритмической предвзятости» и системных ошибок*. Анализ конкретных кейсов (Case Study) подтвердил наличие феномена «галлюцинаций» ИИ – генерации ложных фактов, цитат и библиографических ссылок, которые воспринимаются обучающимися как достоверные. Кроме того, обнаружена скрытая социокультурная предвзятость алгоритмов, обучающихся на доминирующих языковых массивах. Для студентов гуманитарных специальностей это создает риск некритичного усвоения чуждых идеологических паттернов и вытеснения локального культурного контекста; 3) *трансформация роли педагога и субъектности студента*. В ходе обсуждения важно подчеркнуть, что запретительные меры в отношении нейросетей, к которым склонны некоторые консервативные образовательные институты, представляются малоэффективными и контрпродуктивными. В условиях четвертой промышленной революции технологический прогресс невозможно остановить, его можно лишь направить в этическое русло. Следовательно, дискуссия должна сместиться от вопроса «использовать или нет ИИ?» к вопросу «как использовать ИИ, не теряя человеческой субъектности?».

Особое внимание заслуживает феномен «когнитивного делегирования» [10]. Мы полагаем, что критическая грань проходит там, где студент перестает быть интерпретатором и превращается в оператора алгоритма. Чтобы этого избежать, гуманитарное образование должно трансформироваться: от проверки «знаний-фактов» к проверке «знаний-смыслов». Это коррелирует с нашей гипотезой о необходимости развития мета-компетенций.

Заключение. Исследование показало, что традиционная модель «преподаватель как источник знаний» окончательно утрачивает актуальность. В современной реальности преподаватель берет на себя роль «этического навигатора» и верификатора смыслов. Субъектность студента теперь определяется не объемом усвоенной информации, а качеством

сформулированных запросов (промптов) и способностью критически оценивать результат работы алгоритма. Завершая исследование влияния искусственного интеллекта на онтологию гуманитарного знания, мы можем сделать следующие выводы:

1) Приоритет человеческого сознания. Искусственный интеллект должен рассматриваться исключительно как вспомогательная когнитивная технология (Intelligence Augmentation). Любая попытка заменить ИИ живой процесс понимания ведет к деградации гуманитарного знания.

2) Трансформация академических стандартов. Необходим переход от борьбы с использованием ИИ к созданию прозрачных правил его применения. Академическая этика будущего – это этика сотворчества человека и машины при сохранении полной ответственности человека за финальный смысл.

3) Образовательный суверенитет. Для студентов важно развивать независимое мышление, которое позволит использовать мощь глобальных алгоритмов, не теряя при этом своей профессиональной и культурной идентичности.

Таким образом, гуманитарное образование в эпоху ИИ не умирает, а перерождается в высшую форму этической и аналитической деятельности, где главной задачей становится не поиск информации, а её человеческое осмысление.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

- [1] Floridi, L. The Fourth Revolution - How the Infosphere is Reshaping Human Reality.
- [2] Bozkurt A. Generative AI, chatbots and ChatGPT in education: a critical ethos / A. Bozkurt // Postdigital Science and Education. — 2023. — Vol. 5. — P. 309–325.
- [3] Хлебников Г. В. Л. Флориди. 4-я революция. Как инфосфера видоизменяет человеческую реальность. Реферат // МЕТОД: Московский ежегодник трудов из обществоведческих дисциплин. 2018. №8. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/l-floridi-4-ya-revolutsiya-kak-infosfera-vidoizmenyaet-chelovecheskuyu-realnost-referat> (дата обращения: 31.03.2026).
- [4] Vicki Strunk and James Willis Generative Artificial Intelligence and Education: A Brief Ethical Reflection on Autonomy.
- [5] Смирнов С. ТРАНСФОРМАЦИЯ ОБРАЗОВАНИЯ В ЭПОХУ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА:ВЫЗОВЫ, ПЕРСПЕКТИВЫ И НОВЫЕ КОМПЕТЕНЦИИ. URL: <https://sergiosmirnov.ru/wp-content/uploads/2025/07/EDU-AI-Transformation-preprint.pdf> (дата обращения 31.03.2026)
- [6] Герасимов С. В. Онтология гуманитарного знания в условиях информационного общества//Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. 2020. №3. URL:

<https://cyberleninka.ru/article/n/ontologiya-gumanitarnogo-znaniya-v-usloviyah-informatsionnogo-obschestva> (дата обращения: 31.03.2026).

- [7] Тарасов А.Н., Фомин А.В. Влияние искусственного интеллекта на трансформационные процессы современности: культурфилософская рефлексия // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2025. Том 14. № 12А. С. 135-140. URL: <http://www.publishing-vak.ru/file/archive-philosophy-2025-12/e2-tarasov-fomin.pdf> (дата обращения: 31.03.2026).
- [8] Баркова В.В. Философия субъектно-объектного партнерства в образовательной деятельности // Инновационное развитие профессионального образования. 2018. №3 (19). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/filosofiya-subektno-obektnogo-partnerstva-v-obrazovatelnoy-deyatelnosti> (дата обращения: 31.03.2026).
- [9] Юницкий А. Э., Петров Е. О. Искусственный интеллект и отчуждение человека от разума: причины, механизмы, последствия // Сборник материалов V международной научно-технической конференции «Безракетная индустриализация ближнего космоса: проблемы, идеи, проекты». 2022. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/iskusstvennyy-intellekt-i-otchuzhdenie-cheloveka-ot-razuma-prichiny-mehanizmy-posledstviya> (дата обращения: 31.03.2026).
- [10] Когнитивная разгрузка: как аутсорсинг памяти повышает интеллект человека. URL: <https://julienflorkin.com/ru/самосовершенствование/изучение/когнитивная-разгрузка-2/> (дата обращения: 31.03.2026).